

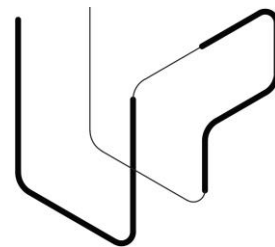
ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY ARCHITEKTONICKO KRAJINÁŘSKO URBANISTICKÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH NA ŘEŠENÍ

REVITALIZACE HAVLÍČKOVA NÁMĚSTÍ V ŽATCI

Obsah

Základní informace	2
Organizátor soutěže.....	2
Zadavatel soutěže	2
Zahájení zasedání.....	2
Program zasedání	3
1. Seznámení poroty a přizvaných odborníků s průběhem zasedání.	4
2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.....	4
3. Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.	4
4. Samostudium soutěžních návrhů, představení názorů přizvaných odborníků k užšímu výběru.	5
5. Diskuze, výběr užší skupiny návrhů.....	6
6. Rozhodnutí o rozdělení cen a udělení odměn.	7
7. Hodnocení návrhů- posouzení všech soutěžních návrhů.....	7
8. Doporučení do JŘBU	12
9. Seznam účastníků	13
10. Podmínky zveřejnění návrhů.....	14
11. Následný postup	14
12. Ukončení zasedání	14

Organizátor soutěže:
City Upgrade s.r.o.
Školská 12
110 00 Praha – Nové Město
e: kontakt@cityupgrade.cz
http://cityupgrade.cz



Základní informace

Organizátor soutěže

Název: City Upgrade s.r.o.
Sídlo: Dukovany 221, 675 56 Dukovany
Kontaktní adresa: Školská 12, 110 00 Praha – Nové Město
IČ: 02756021
Sekretář soutěže: Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Zadavatel soutěže

Název: město Žatec
Sídlo: Náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec
IČ: 00265781

Zahájení zasedání

Zasedání bylo zahájeno dne 15. 6. 2020 v 10:00 v restauraci Chrám Chmele a Piva, adresa: nám. Prokopa Velkého 1951, 438, Žatec.

Přítomní: - viz. prezenční listina

Nezávislí členové:

MgA. Markéta Zdebská, předsedkyně poroty
Ing. arch. Ondřej Tuček,
Ing. Vladimír Sitta.

Náhradník nezávislý:

Ing. arch. Jiří Žid.

Závislí členové:

Ing. Radim Laibl, místostarosta – byl přítomen mezi 10:05 -13:00 hod a dále mezi 16:00 – 19:00 hod.

Jaroslav Špička, místostarosta - byl přítomen mezi 10:05 -13:00 hod a dále mezi 16:00 – 19:00 hod.

Náhradník závislý:

Ing. Gabriela Becková

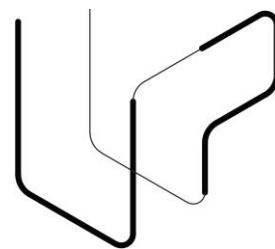
Organizátor soutěže:**City Upgrade s.r.o.**

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz

Přizvaní odborníci:

Mgr. Jan Šašek

Mgr. Lenka Hájková

Miroslav Rusiňák

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Osoby pověřené mlčenlivostí:

Ing. arch. Pavla Sommerschuh

Denisa Harajdová – byla přítomna mezi 15:30 - 16 hod a dále mezi 18:00 – 19:00 hod

Seznam odevzdaných soutěžních návrhů:

Pořadí návrhu na panelu	Termín doručení, čas doručení	Doručeno včas do konce soutěžní lhůty 2. fáze.	Splnění náležitostí na odevzdání soutěžních návrhů	Poznámka
návrh č.1	29.5.2020 10:39	ano	ano	
návrh č.2	29.5.2020 13:27	ano	ano	
návrh č.3	29.5.2020 13:58	ano	ano	
návrh č.4	1.6.2020 9:31	ano	ano	
návrh č.5	1.6.2020 9:57	ano	ano	
návrh č.6	1.6.2020 10:39	ano	ano	
návrh č.7	1.6.2020 11:42	ano	ano	
návrh č.8	1.6.2020 11:58	ano	ano	
návrh č.9	1.6.2020 12:45	ano	ano	
návrh č.10	1.6.2020 13:40	ano	ano	

Program zasedání

1. Seznámení poroty a přizvaných odborníků s průběhem zasedání.
2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.
3. Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.

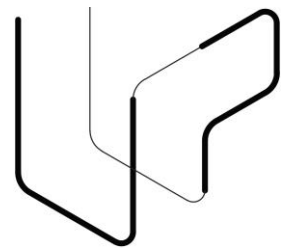
Organizátor soutěže:**City Upgrade s.r.o.**

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



4. Samostudium soutěžních návrhů, představení názorů přizvaných odborníků k užšímu výběru.
5. Diskuze, výběr užší skupiny návrhů.
6. Rozhodnutí o rozdělení cen a udělení odměn.
7. Hodnocení návrhů- posouzení všech soutěžních návrhů
8. Doporučení do JŘBU
9. Seznam účastníků
10. Podmínky zveřejnění návrhů
11. Následný postup
12. Ukončení zasedání

1. Seznámení poroty a přizvaných odborníků s průběhem zasedání.

Zasedání bylo zahájeno v 10:00 hod v salonku restaurace Dům Chmele a Piva na adrese Nám. Prokopa Velkého 1951, 438 01 Žatec. Porotci, sekretář, přizvaní odborníci a osoby pověřené mlčenlivostí podepsali prohlášení dle Soutěžního řádu § 10 odst. 2 a byli seznámeni s průběhem zasedání.

2. Přečtení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.

Přezkušovatel v 10:10 hod v zastoupení sekretáře soutěže přečetl protokol o přezkoušení soutěžních návrhů odevzdaných v architektonické soutěži.

3. Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.

Následně v 10:20 hod proběhlo hlasování poroty o Hlasování poroty o vyřazení soutěžních návrhů, ponechání návrhů v soutěži.

Porota hlasuje ve složení:

Nezávislí členové:

MgA. Markéta Zdebská, předsedkyně poroty

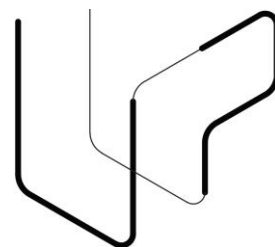
Ing. arch. Ondřej Tuček

Ing. Vladimír Sitta

Závislí členové:

Ing. Radim Laibl

Jaroslav Špička



Porta hlasuje v tomto složení, pokaždé, pokud nebude uvedeno v zápise jinak.

Hlasování:

O tom, že Návrh č. 2 splnil požadavky na dodržení anonymity, návrh je připuštěn k hodnocení. Zjištění a postup, který uvádí přezkušovatel porota akceptuje. Bilanční tabulka byla osobou pověřenou mlčenlivostí předána bez podpisu (značky) k hodnocení.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 10:30	5	0	0

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 byly připuštěny k hodnocení. Zjištění, které uvádí přezkušovatel nesnižují čitelnost návrhu a návrh tím není zvýhodněn, jedná se o dílčí formální odchylky a informace.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 10:35-45	5	0	0

V soutěži budou porotou posuzovány návrhy: 1 – 10.

4. Samostudium soutěžních návrhů, představení názorů přizvaných odborníků k užšímu výběru.

V čase 10:30 – 13:00 si členové poroty a přizvaní odborníci prostudovali návrhy a proběhla diskuze mezi porotci a přizvanými odborníky.

Pauza poroty na oběd proběhla v čase od 13:00 do 14:00 hod.

Po obědové pauze se pokračovalo s diskuzí s přizvanými odborníky do 15:30 hod.

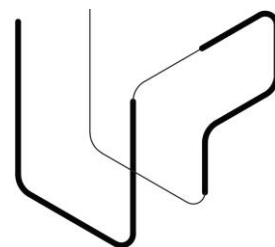
Přizvaní odborníci opustili zasedání v 15:30 hod.

Seznam přizvaných odborníků:

Mgr. Jan Šašek – geobotanik, odborník na zeleň

Mgr. Lenka Hájková – NPÚ památkářka, odbornice na brutalistní architekturu

Miroslav Rusiňák – odborník na dopravu, dlouhodobě spolupracuje s městem Žatec.



5. Diskuze, výběr užší skupiny návrhů.

Porota na základě diskuze s přizvanými odborníky, dle svých zkušeností a hodnotících kritérií posoudila všechny návrhy. Jednotlivá hodnocení jsou sepsána níže.

Proběhla diskuze poroty nad jednotlivými návrhy a konkrétními navrhovanými řešeními, čtení textové části předvybraných návrhů 15:40 - 17:00 hod. Po opětovném příchodu závislých členů poroty došlo k seznámení závislých členů s výsledky předchozí diskuze a hlasování poroty.

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č.: 2, 4, 6, 7, 8, 10 nepostoupily do užšího kola posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:00	5	0	0

Do užšího kola posuzování postupují návrhy č.: 1, 3, 5 a 9.

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhy č.: 1 nepostoupil do užšího kola posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:10	4	0	1

Do dalšího užšího kola posuzování postupují návrhy č. 3, 5, 9.

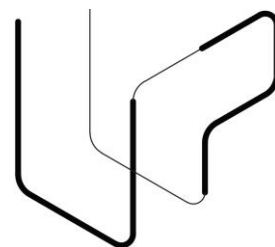
Dále proběhla diskuze nad návrhem č. 8 a následné hlasování

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby byl návrh č.8 navrácen k posuzování.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 16:30	4	1	0

Do dalšího užšího kola posuzování soutěže postupují návrhy č.: 3, 5, 8, 9.



6. Rozhodnutí o rozdělení cen a udělení odměn.

Dále proběhla diskuze mezi všemi porotci o pořadí vybraných návrhů.

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.9 byla udělena 1. cena

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:40	5	0	0

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.3 byla udělena 2. cena.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:41	4	1	0

Hlasování:

Porota hlasuje pro to, aby návrhu č.5 byla udělena 3. cena.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Čas – 17:42	4	1	0

Mezi 18:00 – 19:00 hod členové poroty sepsali texty hodnocení jednotlivých návrhů. Následně došlo ke společnému přečtení textů a jejich korekci.

7. Hodnocení návrhů- posouzení všech soutěžních návrhů

Návrh č.1

Návrat historie? Tento návrh trpí nerozhodností. Chce být současně parkem i náměstím. V tomto úsilí dochází k nevyhnutelným kompromisům, které negativně ovlivňují hodnocení návrhu. Plochy kolem tzv. Velké scény jsou zbytečně fragmentovány. Pokus o kulturní um je v základu hodnocen pozitivně, ale v nabízené formě je pouze povrchním gestem. Návrh je realizovatelný. Negativně jsou hodnoceny vysoké náklady na údržbu. Autorům nelze upřít snahu

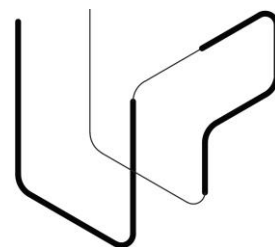
Organizátor soutěže:**City Upgrade s.r.o.**

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



o hledání pozitivních akcentů původního návrhu. Zmrtvýchvstání však stojí na trouchnivějícím piedestalu.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je kladně hodnocena posunutá zastávka autobusu v zálivu blíže do náměstí.

Z hlediska zeleně je návrh náročný na údržbu, velké plochy trávníků a rozsáhlé trvalkové záhony, přílišná blízkost stromů kolem kostela.

Z hlediska památkové péče chybí výraznější práce s uměleckými díly ve veřejném prostoru.

Návrh č.2

Koncept založený na uctívém respektu k historii. Pracuje s většinou prvků původní krajinné realizace, včetně reminiscence starších vrstev paměti území (stopa hřbitova). Hlavními výrazovými prostředky jsou zde vegetační prvky, formované do podoby veřejné zahrady, se širokou škálou záhonů, trávníků, keřového patra i nových vysokých dřevin. Ústředním bodem je polo-přírodní jezírko se zelenými břehy. Porota však nepovažuje tento přístup za odpovídající funkční i prostorové představě o podobě náměstí, které by mělo nabídnout více otevřeného prostoru, univerzálnější využití a také vyžadovat podstatně nižší nároky na provoz a údržbu.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy chybí větší invence dopravního řešení.

Z hlediska zeleně je návrh náročný na údržbu. Zelené plochy působí jako bariéry.

Z hlediska památkové péče je kladně hodnocena vkládaná nová socha. Vodní prvek je navržen bez interaktivního fungování, je pouze statický.

Návrh č. 3 – 2. cena

Návrh přistoupil k zadání bez sentimentu a s pohledem upřeným do budoucna. Prostor náměstí zcela nově definuje jako otevřenou, víceúčelovou plochu určenou nejširšímu spektru uživatelů, s pevným řádem definovaným ortogonální strukturou nových povrchů a do nich vysázených stromů. I přes jednotné řešení celé plochy se podařilo vytvořit prostory s rozdílnými charakterem a mírou intimitity. Porota ocenila velkorysost a odvalu tohoto řešení, které je neokázalé a zcela přiměřené místu a okolnímu kontextu. Určitou pochybnost však vyslovila ke konkrétní skladbě herních a volnočasových prvků, jejichž intenzita by mohla být menší, což se týká zejména skateparku. Návrh porota doporučuje zadavateli jako vhodný k případnému dalšímu dopracování.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je návrh bez připomínek.

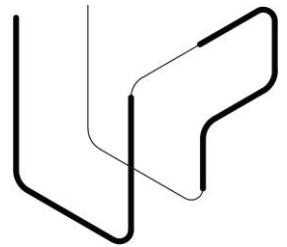
Organizátor soutěže:**City Upgrade s.r.o.**

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



Z hlediska zeleně je kladně hodnocený rastr stromů, který tvoří vhodný stín. Zároveň jsou stromy podchozí a nevytváří bariéry.

Z hlediska památkové péče je záporně hodnocena ztráta identifikace s původním návrhem.

Návrh č.4

Návrh č. 4 člení hlavní plochu náměstí na 2 části, zelený kopec a dlážděné náměstí, což porota shledala jako správné koncepční rozhodnutí. Porotu ale nepřesvědčil způsob, jakým je tato koncepce naplňována. Jednotlivé prvky návrhu - dřevěná paluba krytá střechou, dřevem obložená věž schodiště, kopec ve tvaru původního návrhu, pruhy v dlažbě, vše točící se kolem vodotrysků - jsou neadekvátní k charakteru okolních budov, vytvářejí svět vlastního charakteru, který nekoresponduje s ryzími domy arch. Štelziga či kostelem sv. Václava. Tyto domy nevynikají, ale jsou zastíněny. Navržený prostor se stává umělým, nerozvíjí původní myšleny Slunečního náměstí, ani je nekritizuje. Návrh působí nesourodě, není zřejmá základní idea návrhu. Porota hodnotí jako zdařilé základní vymezení prostorů, vč. zadní SZ strany OD i KD, střídme zacházení s vegetací a jednoduché a přehledné řešení dopravy.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je návrh bez připomínek.

Z hlediska zeleně je kladně hodnoceno snadno udržitelná a pobytová zeleň.

Z hlediska památkové péče je kladně hodnoceno zachování část původního návrhu.

Návrh č. 5 – 3. cena

Návrh charakterizuje snaha o napojení historického odkazu Slunečního náměstí s realitou současnosti. Prostor Havlíčkova náměstí člení na několik podprostorů. Porota hodnotí pozitivně předprostor KD Moskva. Kaple se stává součástí náměstí a není odsouzena být pouhou kulisou. Předprostor před nákupním domem je adekvátně dimenzován a nabízí možnost propojení s kulturním domem. Široká škála povrchů nemá sjednocující funkci, právě naopak. Jejich poměry a skládání postrádají logiku. Mlatový povrch před intenzivně používanou poštou postrádá opodstatnění. Informace o propojení parteru obchodního domu je velmi dietní. Parkoviště za domem se omezuje na grafické ztvárnění povrchů. Bez stromů jde víceméně o potvrzení statusu quo – bez výrazného zlepšení. Ač se náhlé odvolává na historické kořeny, návrh arch. Stelziga, tato reinterpretace se líší spíše vizuálně, než aby přesvědčila svým detailem. V plánu chybí jakýkoliv odkaz na navrhované výšky nebo vrstevnice. Ač je návrh profilován intenzivním vnitřní strukturou zeleně, je s podivem že druhová jména obsahují tolik chyb.

Návrh se snaží o spojení dvou časových realit místo dialogu nabízí několik paralelních monologů a v hledání společné řeči zůstává na půli cesty.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je nedostatečně dořešeno parkování v mlatové ploše bosketu.

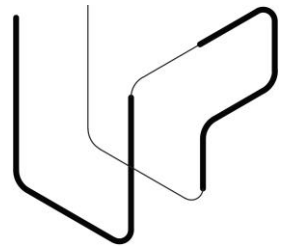
Organizátor soutěže:**City Upgrade s.r.o.**

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



Z hlediska zeleně je negativně hodnoceno výběr stromů – břízy (nevhodné do městského prostředí), plodící ovocné stromy (nevhodné do tak vytíženého pobytového prostoru), výběr velkého množství trávníků – složitá údržba.

Z hlediska památkové péče je kladně hodnoceno autorské řešení vodních prvků.

Návrh č. 6

Návrh řeší především dílčí úpravy dopravních ploch, se silným důrazem na navýšení počtu parkovacích míst. Řešení vlastního náměstí zůstalo nedořečeno, ve značné míře jde spíše o úpravy dnešního stavu než o novou svébytnou koncepci. Zastřešení rampy OC Zlatý Chmel potvrzuje její existenci, což porota vnímá jako nežádoucí. Návrh vegetačních prvků i mobiliáře je schematický, zpracování návrhu nepřesvědčivé, chybí detaily nebo ilustrace návrhu z lidského horizontu.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy návrh příliš zvýhodňuje parkování na úkor ostatních pobytových a pěších ploch.

Z hlediska zeleně jsou nevhodně navrženy stromy kolem kulturního domu Moskva

Z hlediska památkové péče je pozitivně hodnoceno zachování části původního návrhu, nicméně návrh jako celek nepřináší žádné nové hodnotné myšlenky.

Návrh č. 7

Návrh porota hodnotí jako poměrně úhledně prezentovaný, samotné řešení je však hodnoceno jako značně nepřehledné až nahodilé. Zcela chybí základní myšlenka. V křivkách návrhu lze sice číst původní krajinářské řešení, způsob přenesení jeho podoby je však sporný a neatraktivní. Chybí názor na materializaci, což rovněž nedodává na důvěryhodnosti a přesvědčivosti navržené atmosféry veřejného prostoru.

Umístění skateboardového areálu pod okna bytových domů není vhodné z důvodu vysoké hlučnosti. Zavedení cyklostezky do interiéru náměstí považuje porota za nadbytečné a nevhodné mj. z hlediska bezpečnosti chodců.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je kladně hodnoceno přidání stromů do parkovací plochy za OC Zlatý Chmel a uvažování nad vedením cyklostezky skrz řešené území.

Z hlediska zeleně je kladně hodnocena vodní plocha určená pro pobyt – brouzdaliště a také že návrh je střídmý ve druhovém výběru stromů.

Z hlediska památkové péče je pozitivně hodnocena návaznost návrhu na původní řešení.

Organizátor soutěže:

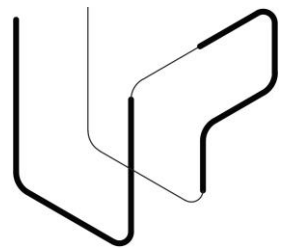
City Upgrade s.r.o.

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



Návrh č. 8

Návrh hledá způsob radikální změny, ale zároveň aby vše zůstalo na svém místě.

Zachovává formální tvarosloví stávajícího morálně i fakticky dožitého parku a přidává nové vrstvy. Tento přístup podle poroty nenabízí transformaci se zachováním hodnot návrhu, protože tvarosloví původního návrhu to neumožňuje. Hodnoty původního návrhu je potřeba vnímat ideově, jako principy vyvýšených a snížených částí, členění rovné plochy náměstí, vytváření příjemných zákoutí a přítomnost vody, nikoliv jako přesné dodržení tvarů. Využívání tvarů arch. Štelziga k novým funkcím vytváří nepřehlednou skrumáž prostor, předem zbytečně předurčených, které neumožňují volné využití náměstí k různorodým aktivitám.

Pro návrh je dále určující ovál, který využívá původní rampy do patra obchodního domu a zapojuje ji jako torzo do nové horské dráhy se všemi negativy původního řešení, které se dotýkají okolních prostor. "Horská dráha" je na náměstí zbytnou atrakcí, bez které ale v návrhu zbývá pouze mnoho samostatných nesourodých částí.

Porota však oceňuje kvalitu grafického zpracování, propracovanost návrhu, suverenitu celkového výstupu a přehledné představení práce.

Hodnocení prizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je kladně hodnoceno reorganizace stávajících a nových parkovacích stání.

Z hlediska zeleně je kladně hodnoceno rovnoměrné rozmístění stromů, negativně složitější a finančně náročnější údržba zelených ploch.

Z hlediska památkové péče je návrh bez připomínek.

Návrh č. 9 – 1. cena

Porota oceňuje vysokou úroveň projektu a kvalitní grafické zpracování předložené prezentace. Po obsahové stránce je návrh kladně hodnocen zejména díky vhodné reinterpretaci stávající morfologie, která je nejen citlivá, ale také zcela přesvědčivá. Jisté zjednodušení a stylizace totiž jednoznačně prospívá přehlednosti v území a variabilitě využití veřejného prostoru. Velkou kvalitou návrhu je také propracovanost nosných myšlenek. Ty jsou předneseny přehledně a srozumitelně. Porota oceňuje rozsah ideového návrhu a chápání širších vztahů, ačkoliv ne všechny myšlenky jsou v celé šíři realizovatelné.

Kladně bylo hodnoceno umístění bloku stromů při komunikaci ve Svatováclavské ulici, která pomyslně uzavírá veřejný prostor z východní strany, při detailnějším zpracování však bude nezbytné myslet na průhledy směrem k historickému centru města. Vzrostlá zeleň mírně absentuje v interiéru náměstí a bude potřeba, ve spolupráci se zadavatelem, najít vhodnou rovnováhu také zde.

Diskutabilní jsou některé typy povrchů, které bude potřeba dopracovat tak, aby byly schopny odolávat dlouhodobé zátěži. Téma kruhové běžecké dráhy považuje porota za nadbytečné, ale zároveň snadno postradatelné. Přetvarování přístupové rampy do OC je jednoznačně přínosné,

Organizátor soutěže:

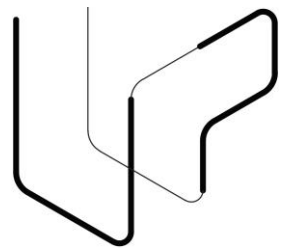
City Upgrade s.r.o.

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



její osud je však závislý na další diskusi s městem a s majitelem objektu (v případě celkové rekonstrukce OC se může její přítomnost ukázat jako zbytná).

K dalšímu dopracování jsou určeny prvky mobiliáře a rozhodnutí o rozsahu sportovišť / herních prvků. Porota tyto objekty vnímá jako snadno zaměnitelné, přičemž se může v diskusi se zadavatelem ukázat jako přínosnější pracovat mj. také s umístěním uměleckých děl.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je návrh realizovatelný.

Z hlediska zeleně je negativně hodnocena absence stromů v hlavní pobytové zóně.

Z hlediska památkové péče je stopa autorského návrhu relativně nejasná.

Návrh č.10

Koncept je založen zejména na otisku stopy historické zástavby do povrchu náměstí ve formě materiálových a terénních zlomů. Tento princip však bohužel bez vysvětlení není z návrhu pochopitelný a je i funkčně a esteticky sporný. Radikální přestavba, či spíše náhrada OC Chmel pavilonovou stavbou je zcela mimo realitu, stejně jako zrušení zadního parkoviště a jeho nahrazení další parkovou plochou bez zjevného účelu.

Hodnocení přizvaných odborníků:

Z hlediska dopravy je negativně hodnoceno redukce stávajícího počtu parkovacích stání.

Z hlediska zeleně je kladně hodnocen střídmy až minimalistický návrh, funkce vodního prvku ve vztahu k veřejnému místu určenému k sezení je diskutabilní.

Z hlediska památkové péče je negativně hodnoceno, že návrh nijak nenavazuje na poslední kvalitativní fázi ze 70. let – základní princip památkové péče.

8. Doporučení do JŘBU

Porota doporučuje, aby zadavatel požadoval akceptování připomínek sepsaných v rámci hodnocení jednotlivých oceněných návrhů v rámci JŘBÚ a garanci jejich zapracování ze strany architekta/ účastníka.

Zadavatel informuje, že si nechá zpracovat nezávislé propočty nákladů u oceněných návrhů a budou sloužit jako podklad pro jednání.

Organizátor soutěže:

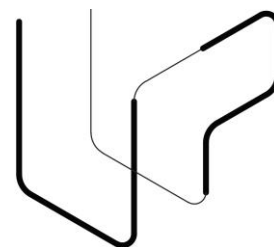
City Upgrade s.r.o.

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



9. Seznam účastníků

poř. č. panelu	poř. č. elektronické nabídky	Název / jméno účastníka	Poznámky
1	2	Ormigon s.r.o. (Ing. arch. Jakub Popela, Ing. arch. Alena Popelová, Ing. Pavel Popela)	Návrh nepostoupil do užšího výběru.
2	4	MS Plan s.r.o. (prof. Ing. arch. Michal Šourek, akad. arch. Pavel Hřebecký, Ing. Monika Bíziková, arch. Nick Anthony Duero,, Bc. Kseniya Bahdanovich, MgA. František Průša)	Návrh nepostoupil do užšího výběru.
3	1	NEUHASL HUNAL s.r.o. (Ing. arch. Ing. David Neuhasl, Ing. arch. Matěj Hunal, Ing. arch. Ivan Březina)	2. cena
4	6	Ing. arch. Ondřej Fabián, Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Ing. arch. Vendula Markevičová, Ing. arch. Jiří Markevič, M. A. Verónica Callego Sotelo, M.A. Ines Rodríguez González	Návrh nepostoupil do užšího výběru.
5	7	Ing. arch. Matěj Čunát, doc. Ing. arch. Akad arch. Jan Hendrych, MgA. Miroslav Chmel, MgA. Eliška Málková, MgA. Marie Štefanová, Ing. arch. Karolína Roschl, DiS., MgA. Jana Voňková	3. cena
6	3	Arsa (Ing. arch. Josef Kvaš, Lenka Veselá, Ing. arch. Bc. Oto Zápotocký)	Návrh nepostoupil do užšího výběru.
7	8	Ing. arch. Ivan Vavřík, Ing. arch. Richard Ott, Ing. arch. Tereza Šimečková	Návrh nepostoupil do užšího výběru.
8	5	Ing. arch. Tomáš Hanus, Ing. arch. Jan Holub, Ing. Eliška Kusbachová	Návrh postoupil do užšího výběru.
9	9	Objektor architekti s.r.o. (MgA. Václav Šuba, MgA. Jakub Červenka, Ing. Pavlína Malíková, Ing. Aleš Steiner)	1. cena

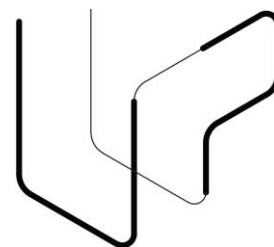
Organizátor soutěže:**City Upgrade s.r.o.**

Školská 12

110 00 Praha – Nové Město

e: kontakt@cityupgrade.cz

http://cityupgrade.cz



10	10	ABMV World s.r.o. (Ing. arch. Anna Vokřálová, Ing. arch. Elizaveta Sytilina, Ing. arch. Petra Pospíchalová, Ing. arch. Vladislav Kulhánek, Ing. arch. Irina Gimodeeva, Ing. Marek Veselý)	Návrh nepostoupil do užšího výběru.
----	----	---	-------------------------------------

Čísla návrhů hodnocení poroty v odstavci 7 jsou shodná s číslem pořadového panelu v prvním sloupci.

10. Podmínky zveřejnění návrhů

Všechny návrhy budou zveřejněny na výstavě. Přesný termín vernisáže s časem a dalšími informacemi bude účastníkům zaslán v systému Tender arena.

Zadavatel zjistí možnosti vytvoření katalogu soutěže a prezentace výsledků soutěže v periodických a bude o těchto věcech účastníky informovat zprávou systému Tender arena.

11. Následný postup

Dle soutěžních podmínek a soutěžního řádu ČKA a zákona o zadávání veřejných zakázek je rozhodnutí poroty konečné a stává se podkladem pro rozhodování zadavatele.

Zadavatel je povinen přijmout rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu do 90 dnů od rozhodnutí poroty. Zadavatel přijme rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu na zasedání rady města Žatec, případně zastupitelstva města Žatec, které se bude konat 13. 7. 2020 v Žatci.

Všem účastníkům soutěže zadavatel oznámí výsledek soutěže a rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu doručení protokolu do 10 dnů od přijetí rozhodnutí zadavatelem.

Protokol bude doručen dle soutěžních podmínek elektronicky prostřednictvím systému Tender arena.

12. Ukončení zasedání

Zasedání bylo ukončeno v 19:15 hod.

.....
Zápis zpracovala Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

29. 6. 2020